

INHOUD

| | |
|---|-----------|
| LIJST VAN FIGUREN EN TABELLEN | 13 |
| SITUERING | 17 |
| DEEL 0: | |
| INLEIDING & OPZET | 21 |
| H1: VERGRIJZING EN HET BELANG VAN WONEN | 23 |
| 1. Vergrijzing, een ‘megatrend’ | 23 |
| 2. Ouder worden en gezondheid | 26 |
| 3. Ouder worden en mobiliteit | 28 |
| 4. Het belang van wonen | 29 |
| 5. Het beleid rond ouder worden en wonen | 32 |
| 5.1 AiP in het beleid | 33 |
| 5.2 Residentiële voorzieningen beperken | 33 |
| 5.3 Zorg door de maatschappij | 35 |
| 5.4 Buurtzorg: ruimtelijke organisatie van (informele) zorg | 38 |
| 6. De vergeten woondimensie | 39 |
| 6.1 In beleid | 39 |
| 6.1.1. AiP: maar waar?! Afwezigheid ‘wonen’ in welzijnsbeleid | 39 |
| 6.1.2. Afwezigheid ‘ouderen’ in woon- en omgevingsbeleid | 39 |
| 6.1.3. Samengevat | 41 |
| 6.2 In de literatuur: de oudere krijgt context | 42 |
| 6.2.1. De onvermijdelijke ‘terugtrekking’ | 42 |
| 6.2.2. Succesvol ouder worden | 42 |
| 6.2.3. Sociale en ruimtelijke context | 43 |
| 6.2.4. Is er voldoende aandacht voor omgeving? | 45 |
| 7. Onderzoeksopzet | 46 |
| 7.1 Framework: ageing ‘well’ in the ‘right’ place | 46 |
| 7.2 De impliciete veronderstellingen van aip | 49 |
| 7.3 Leeswijzer | 49 |
| H2: METHODOLOGIE | 51 |
| 1. Kwalitatief onderzoek | 51 |
| 1.1 Semigestructureerde diepte-interviews | 52 |
| 1.2 Focusgroepen | 52 |
| 2. Verloop van de interviews en focusgroepen | 53 |
| 2.1 Rekrutering | 53 |
| 2.2 Afname | 56 |
| 3. Analyse | 57 |

| | |
|--|------------|
| H3: VIJF CASES EN HUN SOCIALE EN GEOGRAFISCHE VERSCHILLEN | 59 |
| 1. De sociaal-economische verschillen | 59 |
| 1.1 Kust | 60 |
| 1.2 Platteland | 62 |
| 1.3 Arme huurders in de stad | 65 |
| 1.4 Stadsrand | 69 |
| 2. Geografische verschillen | 72 |
| 2.1 Pensioenmigranten kust | 72 |
| 2.2 Platteland | 73 |
| 2.2.1. Westhoek | 74 |
| 2.2.2. Kempen | 76 |
| 2.3 Arme, stedelijke huurders in gent | 78 |
| 2.4 Stadsrand gent | 80 |
| 3. Onderzoeksmateriaal als achtergrond | 82 |
| | |
| DEEL 1: | |
| ‘ZELFSTANDIG’ OUD WORDEN | 87 |
| | |
| H4: (G)EEN AANGEPASTE WONING | 89 |
| 1. Een stand van zaken | 91 |
| 2. Hoogtes overbruggen | 94 |
| 2.1 Meergezinswoningen | 94 |
| 2.1.1. Lift | 94 |
| 2.1.2. Trappen | 97 |
| 2.2 Eengezinswoningen | 98 |
| 2.2.1. Verdieping niet meer gebruiken | 98 |
| 2.2.2. Traplift | 100 |
| 2.2.3. Toegang tot eengezinswoning | 101 |
| 2.3 Trappen ontkennen | 102 |
| 3. Te groot of te klein? | 104 |
| 3.1 Te weinig ruimte voor zichzelf (en bezoek) | 105 |
| 3.2 Te groot en te veel onderhoud | 107 |
| 4. Vallen | 109 |
| 5. Het gebruik van hulpmiddelen | 111 |
| 5.1 Mobiliteitsondersteuning | 111 |
| 5.2 Alarmsystemen | 114 |
| 6. Woningaanpassingen gebeuren weinig | 116 |
| 6.1 Bijzondere ruimte: de backkamer | 117 |

| | | |
|--|---|------------|
| 6.2 | Verschillen naar eigendomsstatuut | 120 |
| 6.2.1. | Huurders in armoede: een stroeve relatie met de verhuurder en de financiële component | 121 |
| 6.2.2. | Eigenaars in onaangepaste oude woningen | 125 |
| 7. | De onaangepastheid en onaanpasbaarheid van de woning: besluit | 127 |
| H5: BASISVOORZIENINGEN IN DE OMGEVING: FOCUS OP VOEDINGSWINKELS | | 131 |
| 1. | Stand van zaken | 132 |
| 2. | Maatschappelijke veranderingen met ruimtelijke gevolgen | 134 |
| 2.1 | Regionalisering op het platteland | 134 |
| 2.2 | Gentrificatie en superdiversiteit in de grote stad | 135 |
| 2.3 | De stadsrand blijft monofunctioneel | 137 |
| 3. | Focus op voedingswinkels | 138 |
| 4. | Het grootste gemis: buurtwinkels | 139 |
| 4.1 | De buurtwinkel is verdwenen | 139 |
| 4.2 | Buurtwinkel als ontmoetingsplaats | 141 |
| 4.3 | Een reden om buiten te komen | 142 |
| 4.4 | Leven in de brouwerij | 143 |
| 4.5 | Bedenkingen bij de buurtwinkel | 143 |
| 5. | Ver, niet duur: over grote supermarkten | 144 |
| 6. | (Geen) alternatief voor stedelijke huurders in armoede | 147 |
| 6.1 | Betaalbaarheid | 147 |
| 6.2 | Etnische winkels | 148 |
| 7. | Het belang van bereikbare basisvoorzieningen: besluit | 150 |
| H6: MOBILITEIT: OVER (GROTE) AFSTANDEN EN BEWEGINGSARMOEDE | | 153 |
| 1. | Stand van zaken | 153 |
| 1.1 | Actieve verplaatsingen | 153 |
| 1.2 | Beschikbaarheid van openbaar vervoer | 156 |
| 1.3 | Wat als autorijden niet meer lukt? | 158 |
| 2. | Hoe verplaatsen de respondenten zich? | 159 |
| 2.1 | Wandelen en hinderpalen | 159 |
| 2.1.1. | Onveilige voetpaden | 160 |
| 2.1.2. | Hulpmiddelen: botsen op obstakels en schaamte | 161 |
| 2.1.3. | Rustplaatsen | 162 |
| 2.2 | Openbaar vervoer: enkel voor de (rand)stedeling | 163 |
| 2.2.1. | Niet op het platteland, wel in de stad(srand) | 163 |
| 2.2.2. | Andere bedenkingen bij openbaar vervoer | 165 |
| 2.2.3. | De laatste kilometer | 166 |
| 2.3 | Mijn auto, mijn vrijheid | 167 |

| | |
|--|------------|
| 2.3.1. De auto is onmisbaar op het platteland | 167 |
| 2.3.2. Auto niet (meer) gebruiken | 169 |
| 2.3.3. Wat als autorijden niet meer lukt? “God, spaar mij daarvan” | 171 |
| 3. Mobiliteit: besluit | 172 |
| CONCLUSIE DEEL 1: ONDERSTEUNT DE WOONSITUATIE DE ZELFREDZAAMHEID VAN OUDEREN? | 175 |
| | |
| DEEL 2: | |
| OUDER WORDEN MET INFORMELE ZORG | 179 |
| 1. Wat is informele zorg? | 181 |
| 2. Wie geeft informele zorg? | 184 |
| 3. Niet iedereen kan rekenen op informele zorg | 185 |
| H7: ZORG DOOR DE FAMILIE | 189 |
| 1. Wie zijn de familiale zorgverstrekkers? | 189 |
| 1.1 Partner: de impliciete zorgverstrekker | 189 |
| 1.2 Andere familieleden met focus op kinderen | 192 |
| 2. Welke zorg geven de kinderen? | 193 |
| 2.1 Contact: basis voor informele zorg | 194 |
| 2.2 Andere vormen van zorg | 195 |
| 3. Fysieke afstand tussen ouderen en kinderen | 197 |
| 3.1 Ouderen die zelf verhuisden | 198 |
| 3.2 Brain drain uit een agrarische regio versus nabijheid in een werkrijke regio | 202 |
| 3.3 Stedelijke huurders in armoede: weinig eenduidig beeld | 209 |
| 3.4 Stadsrand: nabij of veraf, veel of weinig zorg, evenmin eenduidigheid | 211 |
| 4. Andere sociaal-ruimtelijke factoren: aanzet voor verder onderzoek | 214 |
| 5. Zorg door de familie: besluit | 215 |
| H8: EEN ZORGENDE BUUR(T) | 217 |
| 1. Welke hulp bieden de burens? | 218 |
| 1.1 Burencontact en zorgpotentieel | 218 |
| 1.2 Toezicht en ‘weten dat er iemand is’ | 221 |
| 1.3 Andere vormen van hulp | 224 |

| | |
|---|------------|
| 2. De fysieke afstand: zijn er burenen? | 226 |
| 2.1 afstand tussen woningen | 226 |
| 2.1.1. Afgelegen wonen in landelijke gebieden | 227 |
| 2.1.2. Grote percelen in verkavelingen: het belang van morfologie | 228 |
| 2.1.3. Appartementsbewoners: de case van stedelijke huurders in armoede | 229 |
| 2.2 Tijdelijke burenen | 230 |
| 3. Sociaal ‘wenselijke’ afstand | 232 |
| 4. Sociale afstand in de ‘gemeenschap’: insiders en outsiders | 234 |
| 4.1 Aangespoelden | 234 |
| 4.2 Gewortelden in een buurt met weinig nieuwkomers | 238 |
| 4.2.1. Established | 238 |
| 4.2.2. Outsiders | 239 |
| 4.3 Gewortelden in een buurt met nieuwkomers | 241 |
| 4.3.1. Established | 241 |
| 4.3.2. Outsiders | 243 |
| 4.3.3. Established wordt outsider | 245 |
| 4.4 Huurders met een complexe verhuishiedenis en nieuwkomers met andere etniciteit | 246 |
| 4.4.1. Potentiële outsiders door een complexe verhuishiedenis | 246 |
| 4.4.2. Outsiders op basis van etniciteit | 249 |
| 4.5 Niet geboren, wel gebouwd | 254 |
| 4.5.1. Established | 254 |
| 4.5.2. Outsiders? | 255 |
| 5. Kan de buurt zorgen? Besluit | 257 |
| CONCLUSIE DEEL 2: INFORMELE ZORG IN RELATIE TOT DE WOONSITUATIE | 259 |
| DEEL 3: ALGEMENE CONCLUSIE EN AANBEVELINGEN | 263 |
| 1. Een virtuele oudere in een virtuele buurt | 267 |
| 1.1 Een virtuele oudere: impliciete veronderstelling van een universele, actieve en goed geïnformeerde oudere | 267 |
| 1.1.1. Dé oudere bestaat niet | 268 |
| 1.1.2. Doelrationaliteit is geen realiteit | 270 |
| 1.2 Een virtuele ruimte: impliciete veronderstelling van de irrelevantie van plaats bij het ouder worden | 270 |
| 1.2.1. Place still matters | 271 |
| 1.2.2. Negatie van plaats is onterecht en zelfs gevaarlijk | 272 |

| | | |
|-----------|---|------------|
| 1.3 | Impliciete veronderstellingen over vermaatschappelijking van zorg | 272 |
| 1.3.1. | Informeel zorg is beperkt | 273 |
| 1.3.2. | De afwezigheid van een ruimtelijke reflex is ook bij informeel zorg onterecht | 273 |
| 1.3.3. | 'Buurten' zijn geen statisch gegeven | 273 |
| 1.4 | De virtuele oudere in een virtuele buurt: de paradox van de vermaatschappelijking | 274 |
| 2. | Aanbevelingen voor het beleid | 274 |
| 2.1 | Move in time to age well in place | 275 |
| 2.2 | Talrijke baten van een goed ruimtelijk ouderenbeleid | 280 |
| 3. | Aanbevelingen voor onderzoek | 282 |
| 3.1 | Ruimtelijk kapitaal | 282 |
| 3.2 | Een psychologische kijk op beslissingen met betrekking tot wonen | 285 |
| 3.3 | Hoe komt beleid ten aanzien van ouderen tot stand? | 286 |
| 4. | Uitleiding: oud vasthouden | 288 |
| | DANKWOORD | 289 |
| | BIBLIOGRAFIE | 291 |